



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZLATARU
STALNA SLUŽBA U ZABOKU
Matije Gupca 22, Zabok

Poslovni broj: Pp-1580/2024-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Zaboku, po sutkinji Mariji Bračun, uz sudjelovanje Ivanke Vinković kao zapisničara, rješavajući u prekršajnom postupku protiv okrivljenice Lidije Boroš, državljanke RH, radi prekršajnog djela iz članka 30. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (NN 5/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22, 47/23), povodom Optužnog prijedloga Policijske postaje Zabok, broj: Klasa:211-07/24-5/20565, Urbroj:511-17-05-24-1 od 11.8.2024., na glavnoj raspravi provedenoj javno i dovršenoj 12. ožujka 2026. u prisutnosti okrivljenice i punomoćnika ovl. tužitelja, te Presude javno objavljene istog dana u odsutnosti okrivljenice i opunomoćenika ovlaštenog tužitelja,

p r e s u d i o j e

- I. Okrivljenica: Lidija Boroš, djev. Palajsa, kći Janka i Ane djev. Deveniçar, rođ. 26.12.1970. u Zagrebu, državljanin RH, OIB:38998029623, s prebivalištem u Zagorska ul. 21C, Bedekovčina,

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE
(temeljem odredbe čl. 182.t.1. Prekršajnog zakona)

da bi:

26. srpnja 2024., u petak, u 17,00 sati, u gradu Bedekovčini, Zagorska ulica kod kbr.21C., na dvorištu obiteljske kuće, narušavala javni red i mir na javnom mjestu, dostupno čujnosti i vidljivosti ostalih građana, na način da je neoprezno i bez nadzora držala svojeg psa pasmine Belgijski ovčar, srednjeg rasta, imena "Đesi", koji je ugrizao za desnu nadlakticu Višnju Glumpak koja je u tom trenutku preko dvorišne ograde davala staklenu flašu okrivljenoj te je tom prilikom zadobila tjelesnu ozljedu u obliku ugrizne rane na desnoj nadlaktici, a liječničku pomoć je zatražila u OB Zabok,

čime da bi počinila prekršaj iz članka 30. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira,

II. Temeljem čl. 140. st. 2. Prekršajnog zakona troškovi postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje

1. Policijska postaja Zabok, pod brojem: Klasa: 211-07/24-5/20564, Urbroj:511-17-05-24-1 od 11.8.2024. podnijela je Optužni prijedlog protiv okrivljenice zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. Povodom Optužnog prijedloga ovaj sud je izdao Prekršajni nalog na koji je okrivljenica pravodobno podnijela prigovor, zbog čega je Prekršajni nalog stavljen izvan pravne snage i nastavljen je prekršajni postupak po čl. 238.st.9. Prekršajnog zakona.

3. Okrivljenica Lidija Boroš, očitujući se na navode optuženja očitovala se da se ne smatra krivom za djelo prekršaja koje joj se stavlja na teret. U obranu je iskazala da u cijelosti ostaje kod navoda iz prigovora na pobijani Prekršajni nalog i istome nema što za dodati. I dalje tvrdi da njen pas nije držan bez nadzora i da u trenutku događaja nije bio na javnoj površini već na dvorištu. Posebno je iskazala da sada pokojni pas belgijski ovčar, u to vrijeme mladi pas od 1,5 god. nikada nije pokazivao agresivnost, a nakon smrti supruga izgubila je u kratkom vremenu i psa iz utuženog događaja, kao i još jednog psa pasmine maltezer. Doista ne može ništa drugo reći nego da se radilo o događaju izvanrednom kojeg ona nije mogla predvidjeti.

3.1. U prigovoru na Prekršajni nalog ovog suda okrivljenica u bitnome navodi da u vezi s predmetnim prekršajem koji joj se stavlja na teret, ne osporava da je 26. srpnja 2024., u petak, u Bedekovčini, Zagorska ulica kod kbr.21C., njen pas pasmine Belgijski ovčar, srednjeg rasta, imena "Đesi", ugrizao za desnu nadlakticu susjedu gđu. Višnju Glumpak koja je u tom trenutku posegnula preko dvorišne ograde koja omeđuje dvorište obiteljske kuće u vlasništvu okrivljene, kako bi okrivljenoj dodala staklenu bocu te je tom prilikom oštećena zadobila tjelesnu ozljedu u obliku ugrizne rane na desnoj nadlaktici, a liječničku pomoć je zatražila u OB Zabok. Navodi da osporava navode iz optužbe da je narušavala javni red i mir na javnom mjestu, dostupno čujnosti i vidljivosti ostalih građana, odnosno da je neoprezno i bez nadzora držala psa koji je povrijedio i ugrozio građane. Opisala je da u vrijeme počinjenja prekršaja kako joj se stavlja na teret, pas Đesi nalazio se unutar zatvorenog i ograđenog dvorišta obiteljske kuće u njenom vlasništvu, a ograda koja omeđuje dvorište obiteljske kuće primjerene je visine za psa te pasmine, te ista onemogućuje bijeg i kretanje psa po javnim površinama bez nadzora vlasnika. Dalje navodi kako je poduzela i dodatne mjere opreza koje je bila dužna poduzeti sukladno Odluci Općine Bedekovčina o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama te divljim životinjama, Klasa: 322-01/18-01/01, Urbroj: 2197-02-01/3-18-226.09.2018., donesenoj sukladno Zakonu o zaštiti životinja, a kojom odlukom je između ostaloga propisana obveza vlasnika pasa na vidljivom mjestu staviti oznaku koja upozorava na psa, te obveza ugradnje ispravnog zvona na ulaznim dvorišnim ili vrtnim vratima, a koje obveze je uredno ispunila. Dalje navodi da u vrijeme počinjenja prekršaja koji joj se stavlja na teret ona se nalazila unutar ograđenog dvorišta te je pas Đesi cijelo vrijeme bio pod njenim nadzorom. Dalje je navela da ima osigurani ograđeni prostor unutar dvorišne ograde (boks) primjerene veličine za držanje pasa u kojem je Đesi boravila u vrijeme kad nije bila pod njenim nadzorom te ju je puštala u dvorište isključivo u vrijeme kad se i sama nalazila u dvorištu, a što je bio slučaj u vrijeme nesretnog događaja. Dalje navodi da ozljede koje je zadobila oštećena, gđa. Višnja Glumpak, posljedica su nesretnog slučaja i neopreznog postupanja oštećene koja je samoinicijativno, neoprezno, bez prethodne najave njoj i bez pažnje stavila svoje ruke i nagnula se preko ograde na bočnom dijelu dvorišta, a čime je iznenadila i prepala psa koji je postupio nagonski u potrebi da obrani vlastiti teritorij. Iako je psa držala pod budnim nadzorom, nesretni događaj se odvio toliko brzo te je oštećenica postupila neočekivano, neuobičajeno i nepredvidljivo, da okrivljena nije stigla na vrijeme zaustaviti

i smiriti uznemirenog i prestrašenog psa. Okrivljenica napominje da je s oštećenom u dobrim odnosima i da je ista često posjećuje i dolazi u njeno dvorište, ali se pritom uvijek koristi ulaznim vratima te ne ulazi u dvorišni prostor bez najave te da je nesretnog dana postupila na isti način, do ozljede zasigurno ne bi došlo. Sukladno svemu prethodno navedenom, jasno je kako nisu ostvareni elementi prekršaja koji se okrivljenoj stavlja na teret iz razloga što okrivljena nije neoprezno i bez nadzora držala psa, već je psa držala u zatvorenom i ograđenom dvorištu, s ogradom primjerene visine za pasminu te vrste, uz oznaku upozorenja na ulasku u ograđeni prostor i ispravno zvono na dvorišnim vratima, a pas je u trenutku nesretnog događaja bio pod budnim nadzorom vlasnice.

4. Na glavnoj raspravi provedenoj javno i dovršenoj 12. ožujka 2026. proveden je dokazni postupak ispitivanjem svjedokinje-oštećenice Višnje Glumpak, a izvršen je i uvid i čitan je Optužni prijedlog (list spisa br. 1-4), Obavijest počinitelju prekršaja (list spisa br. 5), Prijava OB Zabok (list spisa br. 9), Izvadak iz prekršajne evidencije MP (list spisa br. 10-11), Prekršajni nalog ovog suda (list spisa br. 12-14) i Prigovor okr. (list spisa br. 17-19).

5. Svjedokinja-oštećenica Višnja Glumpak, iskazala je da o događaju po sjećanju može reći da se doista nije radilo da bi njezina susjeda Lidija Boroš neoprezno držala psa imena "Đes " pa da bi on zbog toga njoj nanio ozljedu ugrizom na način da bi time počinio radnju na štetu svoje gazdarice zbog agresivnosti. Istakla je da je ona dobro poznavala pse svoje susjede i može reći da je preko ograde davala flašu gospođi Boroš koja je bila u svom dvorištu sa svojim psom. Ustvrdila je ponovno da je psa poznavala i to su učinile tisuću puta na isti način preko ograde, međutim, pas je u trenutku dok je davala flašu njoj zadao ozljedu u vidu ugrizne rane na desnoj nadlaktici, zbog čega je potražila liječničku pomoć, nije imala nikakvu namjeru to prijaviti policiji, jer je njeno mišljenje da je u tragičnoj situaciji obitelji Boroš, pas reagirao uznemireno, jer je u kratkom vremenu ostao bez gazde na kojeg je bio vezan, pa je zbog toga reagirao. Posebno je iskazala da je psa svaki dan viđala, radi se o žičanoj ogradi koja razdvaja njihova dvorišta tako da jednostavno može reći da mu je možda ta flaša bila povodom da je ugrize. Nadalje je iskazala da je pas Đesi živio u ograđenom dvorištu obitelji u kojem je imao i ugrađeni boks, a prije otvaranja ograde psa su zatvarali u boks.

6. Na temelju ovako provedenog dokaznog postupka, Sud nalazi da djelo koje se okrivljenici stavlja na teret nema sva bitna obilježja djela prekršaja iz odredbe čl. 30. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, a nedostaje upravo bitno obilježje djela držanje psa- životinje bez nadzora i neoprezno koje mogu povrijediti ili ugroziti građane, što proizlazi prvenstveno iz iskaza svjedokinje-oštećenice Višnje Glumpak, koja je navela da se doista nije radilo da bi njezina susjeda Lidija Boroš neoprezno držala psa imena "Đesi " pa da bi on zbog toga njoj nanio ozljedu ugrizom na način da bi time počinio radnju na štetu svoje gazdarice zbog agresivnosti", nađeno je dokazanim da je pas cijelo vrijeme bio u ograđenom dvorištu žičanom ogradom okrivljene pa je reagirao prema oštećenoj kada je preko ograde davala staklenu flašu okrivljenoj, iz čega proizlazi nesporno da okrivljena nije postupala suprotno odredbi čl. 30 ZPJRM-a, jer pas nije bio bez nadzora i nije držan neoprezno izvan dvorišta, odnosno nije bio na javnom mjestu i nije se moglo niti predvidjeti da bi kao životinja poznata oštećenoj mogla istu povrijediti ili ugroziti, što životno i logično tvrdi u svom iskazu oštećena, čijem je iskazu Sud kao svjedokinji u cijelosti povjerovao.

8. Dakle, Sud je na ovako provedenom dokaznom postupku i izvedenim dokazima našao da djelo koje se okrivljenici stavlja na teret nema zakonska ni bitna obilježja djela prekršaja iz čl. 30. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, zbog čega je okrivljenica oslobođena od optužbe temeljem članka 182. t.1. Prekršajnog zakona.

9. Odluka o troškovima postupka donijeta je na temelju citirane odredbe kao u izreci, to troškovi postupka, odnosno paušalna svota suda pada na teret proračunskih sredstava suda.

Temeljem iznijetog valjalo je riješiti kao u izreci.

U Zaboku 12. ožujka 2026.

Zapisničar:
Ivanka Vinković, v.r.

Sutkinja:
Marija Bračun, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presude stranke imaju pravo podnijeti žalbu u roku od osam dana od dana dostave prijepisa presude.

Žalba se podnosi Visokom prekršajnom sudu RH, u 3 istovjetna primjerka, putem ovog suda.

Dostaviti:

1. Okrivljenici,
2. Ovlaštenom tužitelju,
3. Pismohrana, ovdje.-

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik:
Marija Profeta